



Adviesraad
Sociaal Domein
Houten

Gemeente Houten

t.a.v. College van B&W

Datum: 2 februari 2019

Betreft: Advies t.a.v. verordening en besluit jeugd en beleidsregels jeugdhulpvervoer

Geacht College,

Op 17 december hebben wij uw adviesaanvraag met betrekking tot de verordening en het besluit jeugd en de beleidsregels jeugdhulpvervoer ontvangen. U vraagt hierbij om instemming met de voorgestelde aanpassingen, maar wij geven slechts advies. In dit advies gaan we, zoals door u gevraagd, in op de door u voorgestelde wijzigingen in de verordening jeugd en bijbehorend besluit en de beleidsregels jeugdhulpvervoer.

Algemene opmerkingen

We zijn blij te zien dat de gemeente de juridische uitspraak ten aanzien van het al dan niet toekennen van een individuele voorziening ter harte neemt. In eerder overleg tussen de beleidsambtenaren Jeugd en de werkgroep Jeugdhulp d.d. 19 november 2018 zijn deze documenten al bediscussieerd en we zijn erg te spreken over de manier waarop de opmerkingen hiervan verwerkt zijn. Onze adviezen hebben betrekking op punten waar ons inziens nog zorgen liggen.

Verordening Jeugd (en bijbehorend besluit)

Beschikkingen

In de nieuwe verordening Jeugd wordt genoemd dat er een beschikking verstrekt wordt wanneer verwijzing door het Sociaal Team van de gemeente Houten heeft plaatsgevonden (art. 3 en 4). Dit is een grote stap vooruit ten opzichte van de huidige situatie, maar we zouden graag zien dat bij **alle** verwijzingen (en ook bij afwijzingen), dus ook door bijvoorbeeld huisartsen of andere hiertoe bevoegde personen, **altijd** een beschikking afgegeven wordt. Dit om ervoor te zorgen dat inwoners van Houten te allen tijde bezwaar kunnen maken of in beroep kunnen gaan tegen het door de gemeente genomen besluit van al dan niet toekennen van een voorziening. Daarnaast zijn wij van mening dat dit nuttige informatie oplevert om op te sturen: er wordt inzicht verkregen in wie er allemaal zorg gebruikt binnen de gemeente en in welke mate. Geadviseerd wordt dan ook om **altijd bij alle** aanvragen, ongeacht of een voorziening wordt toegekend of niet en ongeacht de verwijzer, een

beschikking af te geven en de gegevens die hiermee beschikbaar komen als sturingsinformatie te gebruiken. Tevens wordt genoemd dat het standaard afgeven van beschikkingen in de loop van 2019 wordt ingevoerd, waarbij we als adviesraad nogmaals willen benadrukken dat dit niet vroeg genoeg kan gebeuren. Daarnaast is het van belang dat in de tussenliggende tijd (tot de beschikking standaard in alle gevallen afgegeven wordt) inwoners wel weten waar ze bezwaar tegen kunnen maken en hoe; we gaan er van uit dat de gemeente hier een passende tijdelijke oplossing voor vindt.

Termijnen

Er is nu opgenomen in de verordening dat de gemeente binnen zes weken na melding aan de aanvrager moet laten weten of de voorziening al dan niet wordt toegekend en welke andere mogelijkheden er zijn (art. 6). Ook wordt de termijn van 10 dagen genoemd voor het afgeven van het verslag na het gesprek dat met de aanvrager is gevoerd, zoals geadviseerd door de VNG. Dit stemt de adviesraad tot tevredenheid, omdat deze termijn nu gelijkgesteld is aan die van de WMO en schriftelijk wordt vastgelegd, zodat inwoners zich hier indien mogelijk op kunnen beroepen.

Voorwaarden toekennen individuele voorziening (art. 8, besluit art. 5)

Hier zit ruimte in voor de gemeente om te bepalen wat gebruikelijke en bovengebruikelijke zorg is door te verwijzen naar een richtlijn van VWS en de beslissing verder aan het college te laten (besluit). Hierdoor blijft het voor inwoners onduidelijk waar zij zich op kunnen beroepen indien nodig. Geadviseerd wordt dan ook om de criteria voor gebruikelijke en bovengebruikelijke zorg nader te expliciteren, zodat ook voor inwoners inzichtelijk wordt waar besluiten op gebaseerd zijn. Verder vinden we het toe te juichen dat er opgenomen is dat ook professionals uit het eigen netwerk ingezet kunnen worden vanuit het PGB, waarbij gekeken wordt naar de totale gezinssituatie. De criteria hiervoor zijn helder opgesteld en waar mogelijk gelijkgetrokken met de WMO.

Aangaande de kwaliteitseisen PGB aanbieders willen we nog het volgende adviseren: er wordt gesteld dat er altijd een VOG aangeleverd moet worden, maar indien mogelijk zou hier enige ruimte in geboden kunnen worden (mocht een VOG negatief uitvallen). Dit om netwerkplaatsingen voor jeugdigen ook mogelijk te laten zijn wanneer een familielid een relatief onschuldig vergrijp heeft begaan en hierdoor geen positieve VOG meer kan krijgen. Er kan in dergelijke gevallen bijvoorbeeld gedacht worden aan toetsing van de verstrekte VOG door een betrokken professional.

Tarieven (art. 11) en kwaliteitscriteria

De tarieven voor een PGB zijn gewijzigd met in achtneming van de aanwijzingen van de VNG hiertoe om naar lokaal geldende ZiN tarieven te kijken, waarbij voorgesteld wordt om ZZP-ers 75% van de goedkoopste adequate zorgaanbieder in natura te bieden bij PGB (art. 11.6). Voor bepaling van dit percentage is naar andere gemeenten gekeken. Wij vinden dit percentage echter aan de lage kant; ZZPers komen hiermee mogelijk niet of net aan uit te kosten, wat het risico meebrengt dat zij meer uren declareren dan werkelijk gebruikt. Daarnaast beperkt dit de keuzevrijheid van inwoners, die een PGB juist zou moeten bieden, om zelf een geschikte zorgprofessional aan te trekken en neigt dit naar het vrijwel alleen maar zorg laten verlenen door gecontracteerde instellingen door de gemeente. Een ander aspect van de verordening zoals deze nu wordt opgesteld dat de keuzevrijheid van inwoners die een PGB ontvangen verder inperkt, is de lijst met kwaliteitscriteria. Hierin wordt namelijk genoemd dat professionals moeten beschikken over een klachtencommissie en een cliëntenraad, iets wat voor veel ZZP-ers niet mogelijk is. Hierdoor zouden ZZP-ers slechts in een zeer beperkt aantal gevallen in aanmerking komen als zorgverlener en zijn inwoners alsnog aangewezen op de gecontracteerde aanbieders (ZiN). Dit lijkt ons tegengesteld aan het doel van een PGB en daarnaast mogelijk ook

juridisch onhoudbaar. We willen de gemeente dan ook adviseren hier juridisch advies over in te winnen en de kwaliteitscriteria daarna op dit punt te herzien.

Ook wordt er onderscheid gemaakt tussen professionele en niet professionele aanbieders bij het PGB, waarbij de niet professionele aanbieder hetzelfde tarief krijgt als personen uit het eigen sociaal netwerk die ingezet worden, wat nog veel lager ligt dan de eerder genoemde 75%. Vervolgens is het College zelf degene die de kwaliteitseisen heeft opgesteld waar een professionele zorgaanbieder aan moet voldoen. Hiermee lijkt de slager (gemeente) zijn eigen vlees te keuren en het niet zo zeer in het belang van de behoefte van de inwoner te werken.

Vervoer

Met betrekking tot de beleidsregels vervoer jeugdwet merken wij op de deze moeilijk te begrijpen en te doorgronden zijn. Het stroomschema dat het afwegingskader weergeeft, is daarentegen zeer helder en maakt ook voor inwoners inzichtelijk welke route nodig is en waar ze vervoer kunnen aanvragen. Problemen met betrekking tot jeugdvervoer (zowel leerlingvervoer, als vervoer vanuit de jeugdwet) mogen in geen geval bij ouders gelegd worden. Geadviseerd wordt om dit afwegingskader op een goed vindbare plek op de website van de gemeente te plaatsen, waardoor alle inwoners van Houten hier gebruik van kunnen maken en contact op kunnen nemen indien er onverhoopt onduidelijkheden mochten zijn op het gebied van jeugdvervoer. Daarnaast willen we graag adviseren dat de beleidsregels vervoer na vaststelling ook als zodanig geïmplementeerd worden in de werkwijze van het Sociaal Team. Dit zou bijvoorbeeld kunnen gebeuren door de beslisboom jeugdvervoer te automatiseren en op de website te plaatsen, waardoor de aanvrager direct weet of de aanvraag wordt toegekend en waar de financiering vandaan komt.

Overige opmerkingen

In vrijwel alle stukken wordt gesproken over het verschaffen van de benodigde informatie door inwoners aan het Sociaal Team van de gemeente, bijvoorbeeld om te bepalen of een aanvrager de zorg krijgt waar hij of zij om vraagt. We missen echter de manier waarop met deze gegevens omgegaan zal worden en of hierbij de AVG in acht genomen wordt. Hoewel we er van uit gaan dat dit het geval is, lijkt het ons vollediger wanneer dit ook in de stukken opgenomen wordt.

Tot slot zien we het als een meerwaarde dat bij zowel de verordening als bij het besluit een hardheidsclausule is opgenomen, waardoor er van deze beleidsstukken kan worden afgeweken in het belang van de inwoners.

Met vriendelijke groet,

Namens de Adviesraad Sociaal Domein

Geert Gerritse

Voorzitter